

Nota van inlichtingen 1 – Lockersloten – Portuur

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	6	2.2	<p>Tijdens de schouw is geconstateerd dat bij een aantal lockers deuren beschadigd zijn, onder meer door contact met deurstoppers of andere externe invloeden. Kunt u bevestigen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dat bestaande beschadigingen niet onder verantwoordelijkheid van opdrachtnemer vallen; 2. Of er reserve- of vervangingsdeuren beschikbaar zijn via de huidige lockerleverancier; 3. Of opdrachtgever wenst dat beschadigde deuren voorafgaand aan installatie worden vervangen; 4. Indien vervanging gewenst is, dat dit buiten de scope van de opdracht valt. 	<p>1) Bestaande beschadigingen aan deuren vallen niet onder verantwoordelijkheid van opdrachtnemer.</p> <p>2) Portuur beschikt niet over reserve- of vervangingsdeuren; deze maken geen onderdeel uit van deze opdracht.</p> <p>3) Opdrachtgever wenst geen voorafgaande vervanging van beschadigde deuren.</p> <p>4) Vervanging van deurpanelen valt buiten de scope van de opdracht conform §2.2 ("levering of vervanging van lockers als meubel valt buiten scope").</p>
2.	6	2.2	<p>De bestaande lockers zijn voorzien van terminals die in de lockerkasten zijn ingebouwd. Bij de ombouw worden deze bestaande terminals verwijderd, waardoor er per terminal een opening in de lockerkast achterblijft die door de nieuwe opdrachtnemer dient te worden afgedekt of gevuld. Het aantal te vervangen terminals is daarmee een vaststaand gegeven dat voor iedere inschrijver gelijk moet zijn om een eerlijke prijsvergelijking mogelijk te maken. Opdrachtgever heeft dit aantal echter niet vermeld in de aanbestedingsdocumenten. Wij verzoeken u het exacte aantal aanwezige terminals per locatie (Borculo en Lochem) te specificeren en op te nemen in het prijzenblad als vaste hoeveelheid. Zo wordt voor alle inschrijvers hetzelfde uitgangspunt gehanteerd en zijn de inschrijvingen onderling vergelijkbaar. Bent u bereid deze informatie aan te vullen?</p>	<p>Opdrachtgever bevestigt dat de huidige terminals worden verwijderd door de nieuwe opdrachtnemer. Het exacte aantal terminals is toegevoegd aan het prijzenblad. Het gewijzigde prijzenblad is toegevoegd aan deze nota.</p>
3.	8	3.1 planning van de	In de gepubliceerde planning constateren wij dat er een	De presentatie blijft op 28 mei 2026 gepland, omdat deze datum

		aanbesteding	<p>relatief lange periode zit tussen de inschrijvingsdeadline (28 april 2026) en de proefplaatsing/presentatie (28 mei 2026), terwijl de periode tussen de voorlopige gunningsbeslissing (4 juni 2026) en de beoogde realisatieperiode (week 30 t/m 33) juist zeer beperkt is. Gezien de aard van de opdracht binnen een vaste en korte realisatieperiode verzoeken wij u de datum van de presentatie met 10 werkdagen naar voren te halen, zodat de voorbereiding en afstemming en implementatie en uitvoering niet in het gedrang komen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de presentatie/proefplaatsing zal worden vervroegd met 10 werkdagen (bij voorkeur rond 13-14 mei 2026), zodat de voorlopige gunning eerder kan plaatsvinden en er meer ruimte ontstaat tussen het moment van gunning en de uitvoering van de opdracht. Indien dit niet mogelijk is, kunt u dan toelichten op welke onderdelen binnen de planning er wél flexibiliteit bestaat? Graag uw reactie.</p>	<p>afgestemd is op beschikbaarheid van beoordelingscommissie en onderwijsroosters.</p> <p>De datum van voorlopige gunning is echter wel verplaatst naar 29 mei waardoor de datum van definitieve gunning 22 juni zal zijn.</p> <p>De periode tussen gunning en realisatie (week 30–33) wordt door opdrachtgever dan ook als voldoende beschouwd.</p>
4.	11	5.4.3	<p>Tijdens de schouw is vastgesteld dat de lockers van het type Sonesto Ready Go zijn uitgevoerd met composietdeuren. Gelet op de beperkte mechanische bewerkbaarheid van composiet ten opzichte van staal, en het risico op beschadiging bij onjuiste montage of aanpassing van bestaande slotuitsparingen, verzoeken wij u te bevestigen dat in kerncompetentie 1 wordt opgenomen dat inschrijver aantoonbare ervaring heeft met het vervangen van mechanische sloten door elektronische systemen in lockers met vergelijkbare composietdeurconstructies, waarbij de bestaande deuren behouden zijn gebleven.</p>	<p>Opdrachtgever bevestigt dat de lockers zijn uitgevoerd met composietdeuren. De kerncompetentie-eis blijft echter ongewijzigd zoals opgenomen in paragraaf 5.4.3 van de Aanbestedingsleidraad. Er wordt geen aanvullende vaardigheidseis toegevoegd, omdat deze de marktwerking zou beperken en niet proportioneel is binnen de betekenis van artikel 1.10 Aw2012. Inschrijvers dienen binnen de beantwoording van de open vraag <i>Implementatie</i> toe te lichten hoe zij zorgvuldig omgaan met composietdeuren tijdens ombouw.</p>
5.	11	5.4.3	<p>De twee kerncompetenties (elektronische lockersloten én lockermanagementsoftware) worden nu afzonderlijk beoordeeld en mogen met één referentie worden aangetoond. Dit opent de mogelijkheid dat een inschrijver de sloten van een andere partij inkoopt en enkel de software levert — of omgekeerd — zonder aantoonbare ervaring met de combinatie. Juist bij een ombouwopdracht waarbij bestaande</p>	<p>Opdrachtgever handhaaft de beschreven geschiktheidseisen zoals opgenomen in paragraaf 5.4.3 van de Aanbestedingsleidraad. De kerncompetenties zijn twee afzonderlijke eisen, die met één of met twee referenties mogen worden aangetoond. Het is niet verplicht dat inschrijver zowel de hardware als de software zelf ontwikkelt, bezit of daarvan intellectueel eigenaar is. Het verplicht stellen daarvan zou de markt disproportioneel beperken en is niet verenigbaar met de</p>

			lockers behouden blijven, is de integratie van hardware en software cruciaal. Wij verzoeken u te bevestigen dat de referentie voor kerncompetentie 1 uitsluitend geldig is indien de inschrijver ook de bijbehorende lockermanagementsoftware heeft geleverd en beheerd als onderdeel van dezelfde opdracht, en dat de inschrijver dus intellectueel eigenaar is van zowel het sluitsysteem als de software. Bent u bereid dit te verduidelijken of aan te scherpen?	aanbestedingsrechtelijke proportionaliteit (Aw2012). Inschrijvers blijven verantwoordelijk voor het leveren van een volledig geïntegreerde, werkende oplossing die voldoet aan het PvE.
6.	11-12	5.4.3	<p>U vraagt als geschiktheidseis een ISO 9001 (2015) certificaat of gelijkwaardig. ISO 9001 is een kwaliteitsmanagementsysteemnorm die doorgaans wordt gevraagd aan productiebedrijven of grote servicebedrijven, maar niet gebruikelijk is voor technologiebedrijven die digitale sluitsystemen ontwikkelen en leveren. Voor het borgen van informatiebeveiliging – wat bij dit type systeem relevanter is – vraagt u reeds terecht de ISO 27001-certificering (via het UEA).</p> <p>Het vereisen van ISO 9001 boven op de ISO 27001-eis beperkt de markt onnodig en kan ertoe leiden dat technologiebedrijven een onderaannemer moeten opvoeren louter om aan deze eis te voldoen, wat niet de intentie van de eis lijkt te zijn. Wij verzoeken u de ISO 9001-eis te laten vervallen of te vervangen door een alternatieve kwaliteitsverklaring die passend is voor technologiebedrijven. Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, graag uw gemotiveerde toelichting.</p>	De eis blijft gehandhaafd. ISO 9001 is een algemeen toepasbare kwaliteitsmanagementnorm en proportioneel voor deze opdracht. Inschrijver mag aantonen dat gelijkwaardige maatregelen aanwezig zijn conform artikel 2.96 lid 2 Aw2012.
7.	13	5.5.1 beoordelin open vragen	<p>U vraagt in vraag 3 Service punt 5 uit voor welke service er kosten in rekening worden gebracht en indien er kosten verbonden zijn dit te vermelden in de tekst. In de markt is het gebruikelijk de service en mogelijke bijkomende kosten op te nemen in een Service Level Agreement (SLA). In het programma van eisen (eis 5) stelt u dat de SLA na gunning van de opdracht zal worden opgesteld tussen opdrachtnemer en opdrachtgever.</p> <p>Wij verzoeken u een concept SLA op te nemen als onderdeel</p>	Opdrachtgever staat het toevoegen van een extra A4-pagina toe. De maximale omvang wordt uitgebreid met een extra A4-pagina (6 pagina's totaal). Een SLA wordt pas na gunning opgesteld, zoals bepaald in het PvE eis 5.

			van deze vraag welke zal worden meegenomen in de weging op de gunningscriterium. Voor het toevoegen van de Service Level Agreement vragen wij u 1 extra A4 toe te staan en het aantal pagina's op te hogen naar 6A4. Graag uw bevestiging en akkoord.	
8.	13-15	5.5.1 en 5.5.4	De ombouwkwaliteit is een kritieke factor: de sloten moeten 10-15 jaar intensief, leerlingproof gebruik kunnen doorstaan. De huidige beoordelingssystematiek (open vragen en presentatie) biedt onvoldoende basis om de fysieke uitvoeringswijze en kwaliteit van de ombouw te beoordelen. Een demokastje is daarvoor niet representatief. Wij verzoeken u inschrijvers te verplichten een volledige lockerkolom conform de bestaande Sonesto-lockers om te bouwen vóór inschrijving, zodat de beoordelingscommissie de ombouwkwaliteit fysiek kan controleren. Dit is gangbaar in de markt en vergelijkbaar met een Proof of Concept. De gevolgen van het niet uitvoeren van een dergelijke toets – namelijk een kwalitatief onvoldoende ombouw – zijn voor de opdrachtgever immers significant groter dan de kosten van een dergelijke toets. Bent u bereid dit op te nemen als onderdeel van de beoordeling? Zo nee, graag uw gemotiveerde toelichting.	Opdrachtgever wijzigt de beoordelingssystematiek niet. De opdracht wordt beoordeeld op basis van open vragen en presentatie met proefopstelling zoals beschreven in §5.5.1 en §5.5.4. Het verplicht vooraf ombouwen van een volledige lockerkolom wordt niet proportioneel geacht onder de Aw2012 en vormt een ongerechtvaardigde belasting voor inschrijvers.
9.	14	5.5.1 beoordeling open vragen	U stelt in de beoordeling van de open vragen dat de open vragen met 100% worden beoordeeld wanneer de informatie en uitstekend beeld geeft van de dienstverlening, waar u bij de score van 75% aangeeft dat deze punten worden toegekend wanneer de informatie een goed beeld geeft van de dienstverlening van de inschrijvers. Kunt u verduidelijken waar voor u het omslag punt ligt in een goede beoordeling of een uitstekende beoordeling van beantwoording van het subgunningscriterium kwaliteit? Graag uw toelichting.	Een 100%-score wordt toegekend wanneer een antwoord volledig, concreet, projectspecifiek, integraal en zonder aannames ingaat op alle gevraagde aspecten. Een 75%-score betreft een goed en volledig antwoord dat voldoet aan verwachtingen, maar minder onderscheidend of minder concreet is in uitvoeringsdiepgang. De criteria in §5.5.1 blijven leidend.
10.	14	5.5.1 beoordeling open vragen	U vraagt in vraag 1 implementatie hoe het proces verloopt ter voorbereiding op de ombouw tot het moment van oplevering en nazorg. Wij verzoeken u hier een conceptplanning toe te staan dat wij als 1A4 bijlage uploaden. Graag uw akkoord.	Dit is niet toegestaan. Alle inhoud dient binnen het paginamaximum van zes (6) pagina's te worden opgenomen. Bijlagen worden niet beoordeeld.
11.	15	5.5.4 beoordeling presentatie	Er mogen maximaal 2 personen bij de presentatie aanwezig zijn. We vragen u toe te staan dat Inschrijver met 3	Afwijking wordt niet toegestaan. Het maximum van twee personen bij de presentatie is vastgesteld om elke inschrijver onder gelijke

			sleutelfunctionarissen (tendermanager, projectmanager en accountmanager) de presentatie mag geven. Dit zijn de 3 personen die daadwerkelijk de uitvoering van de werkzaamheden ter hand nemen, waardoor u een beter beeld krijgt van onze projectaanpak. Graag uw akkoord.	omstandigheden te beoordelen. Deze norm blijft ongewijzigd.
12.	15	5.5.4	<p>Uit het Scoreformulier (Bijlage 7) blijkt dat de beoordelingscriteria voor Gebruiksvriendelijkheid worden getoetst zonder aanwezigheid van de inschrijver. Dit betekent dat de testers zelfstandig de software en het sluitsysteem moeten bedienen, zonder enige introductie of configuratie vooraf. In de praktijk leidt dit ertoe dat testers de software niet als beheerder kunnen inloggen, geen lockers kunnen toewijzen, en de werkelijke gebruikerservaring niet kunnen beoordelen — wat het risico op een onvolledige of onrechtvaardige beoordeling vergroot.</p> <p>Wij verzoeken u om inschrijvers voorafgaand aan de presentatiedag de e-mailadressen van de beoordelaars te verstrekken, zodat inschrijvers de testers tijdig als beheerder kunnen aanmaken in het systeem. Dit is gangbaar bij aanbestedingen van dit type en waarborgt dat de Gebruiksvriendelijkheidstoets een realistisch en volledig beeld geeft. Bent u bereid dit op te nemen in de aanbestedingsdocumenten? Zo nee, graag uw gemotiveerde toelichting.</p>	Opdrachtgever staat dit niet toe. De gebruiksvriendelijkheidstoets wordt uitgevoerd conform de systematiek in Bijlage 7 en §5.5.4. Inschrijvers configureren het LMS tijdens de presentatie; vooraf accounts verstrekken aan beoordelaars past niet binnen het uniforme beoordelingskader.
			Bijlage 1. Programma van Eisen	
13.	1	Eis 4 Aansprakelijkheid	<p>Tijdens de schouw is geconstateerd dat bij een aantal lockers lichte toleranties in deurpassing aanwezig zijn.</p> <p>Kunt u bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> Bestaande slijtage, kromtrekking of afwijkingen in deurpassing niet onder verantwoordelijkheid van opdrachtnemer vallen; Correctieve aanpassingen buiten normale montagewerkzaamheden als meerwerk worden beschouwd. 	<ol style="list-style-type: none"> Bestaande slijtage en toleranties vallen niet onder verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Correctieve aanpassingen buiten normale montage vallen onder meerwerk en worden uitsluitend uitgevoerd na voorafgaande schriftelijke opdracht.
14.	1	Eis 4 Aansprakelijkheid	Aansprakelijkheidslimiet: Kunt u bevestigen dat aansprakelijkheid beperkt is tot directe schade en	Opdrachtgever bevestigt dat aansprakelijkheid is geregeld in Artikel 12 van de Overeenkomst. De limiet is gekoppeld aan de verzekerde

			gemaximeerd op de opdrachtwaarde?	bedragen zoals benoemd in Artikel 12.3 en 12.4; deze bepalingen blijven ongewijzigd.
15.	1-2	6 en 9	<p>Het PvE bevat geen eis ten aanzien van CE-markering, productherkomst of intellectueel eigendom van de aangeboden sloten en terminals. Leveranciers die hardware inkopen bij derden (bijv. uit China) zonder zelf intellectueel eigenaar te zijn, kunnen de levenscyclus, naleverbaarheid en betrouwbaarheid niet garanderen. Dit vormt een risico voor de continuïteit van het systeem gedurende de beoogde gebruiksduur van 15-20 jaar. Wij verzoeken u de volgende eisen toe te voegen aan het PvE:</p> <ul style="list-style-type: none"> • CE-markering op sloten en terminals is verplicht, te onderbouwen met technische documentatie als bewijslast bij inschrijving; • Opdrachtnemer dient intellectueel eigenaar te zijn van de essentiële componenten (slot, terminal, software), dan wel aan te tonen dat herkomst en leverzekerheid geborgd zijn. <p>Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, graag uw gemotiveerde toelichting.</p>	CE-markering is wettelijk verplicht en wordt geacht standaard van toepassing te zijn; aanvullende eis is niet nodig en wordt daarom niet toegevoegd. Eigenaarschap van hardware en software wordt niet verplicht gesteld, omdat dit de markt disproportioneel beperkt.
16.	2	6 en 8	De bestaande Sonesto-lockers zijn voorzien van een sparing voor een LED-lampje. Bij vervanging van het slot door een elektronisch slot van de nieuwe leverancier ontstaat een open ruimte die niet wordt afgedekt. Wij verzoeken u te bevestigen dat de nieuwe opdrachtnemer verplicht is deze sparing op te vullen of af te dekken met een passend LED-lampje, zodat de lockers na ombouw volledig afgewerkt zijn. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, graag een gemotiveerde toelichting.	Ja, opdrachtnemer dient alle open sparingen die door verwijderde componenten ontstaan, functioneel en esthetisch af te dekken. De lockers moeten na ombouw volledig afgewerkt zijn.
17.	2	Eis 14 Levering en installatie	Beschikbaarheid gebouwen: Kunt u bevestigen dat gedurende week 30 t/m 33 volledige toegang tot alle lockerzones wordt verleend zonder beperking in werktijden?	Ja, opdrachtgever bevestigt dat in de ombouwperiode (week 30 t/m 33) volledige toegang wordt verleend tot alle lockerzones. Werktijden worden niet beperkt, tenzij veiligheids- of calamiteitssituaties zich voordoen.
18.	2	Eis 14 Levering en installatie	Gefaseerde oplevering: Is oplevering per locatie toegestaan, mits binnen de totale ombouwperiode?	Ja, gefaseerde oplevering per locatie is toegestaan, mits alle werkzaamheden binnen de totale ombouwperiode (week 30 t/m 33) worden afgerond.

19.	2	Eis 15 Vertraging levering	Boeteregime: Kunt u bevestigen welk boeteregime prevaleert bij vertraging, gelet op de verschillen tussen overeenkomst en algemene inkoopvoorwaarden?	Conform de contracthiërarchie prevaleert de Overeenkomst (Bijlage 2) boven de AIV (Bijlage 3). De boeteregel uit Artikel 5.3 van de Overeenkomst is leidend.
20.	3	22	U vraagt om een garantieperiode van 20 jaar op alle lockersloten, terminals en elektronica. De marktstandaard voor garantie op elektronische sluitsystemen bedraagt 24 maanden, met een mogelijke verlenging tot maximaal 5 jaar. Een garantieverplichting van 20 jaar is in de branche niet gebruikelijk, niet proportioneel en leidt feitelijk tot uitsluiting van kwalitatief hoogwaardige leveranciers die zich niet aan een dergelijke termijn kunnen of willen binden. Wij verzoeken u de garantieperiode aan te passen naar maximaal 5 jaar, eventueel aangevuld met een onderhouds- en serviceverplichting voor de resterende looptijd met een nalevergarantie van 10 jaar. Bent u bereid deze eis te herzien? Zo nee, graag uw gemotiveerde toelichting.	Opdrachtgever past de garantieperiode aan naar vijf (5) jaar, aangevuld met een onderhouds- en serviceverplichting. De nalevergarantie wordt vastgesteld op tien (10) jaar.
21.	3	Eis 22 Garantie	4.1 20 jaar technische levensduur: Kunt u verduidelijken of hiermee wordt bedoeld dat het systeem als geheel functioneel inzetbaar moet blijven, of dat individuele elektronische componenten eveneens een levensduur van 20 jaar moeten hebben?	Zie het antwoord op vraag 20 De eis betreft de functionele levensduur van het totale systeem. Componenten mogen gedurende de looptijd vervangen worden, mits de oplossing als geheel voldoet aan de gestelde functionaliteit en beschikbaarheid.
22.	3	Eis 22 Garantie	4.2 20 jaar garantie: Geldt dit alleen voor de sloten of ook voor de elektronica. 20 jaar garantie op elektronica (terminals en controllers) is erg buitensporig. Voor elektronica is 2-5 jaar normaal en binnen standaard.	Zie het antwoord op vraag 20.
23.	3	Eis 22 Garantie	4.3 Functioneel gelijkwaardige vervanging: Kunt u bevestigen dat indien onderdelen gedurende de looptijd niet meer leverbaar zijn, vervanging door functioneel gelijkwaardige opvolgers is toegestaan?	Ja, opdrachtgever bevestigt dat vervanging door functioneel gelijkwaardige opvolgende componenten is toegestaan wanneer originele onderdelen niet meer leverbaar zijn, mits functionaliteit, compatibiliteit en prestaties gelijk blijven.
24.	4		De hubs die de lockersloten aansturen dienen boven op de lockerkasten te worden geplaatst. Of dit mogelijk is met een	Borcule: onder de trap allemaal recht en losstaande lockers schuine kappen (HBR dames en heren lockers, motorvoertuigen lockers).

			standaardbevestiging hangt direct af van de dakconstructie van de opstellingen. Opdrachtgever heeft geen informatie verstrekt over welke opstellingen een recht respectievelijk schuin dak hebben. Wij verzoeken u per locatie aan te geven welke lockeropstellingen voorzien zijn van een recht dak en welke van een schuin dak, zodat inschrijvers een volledige en correcte aanbieding kunnen doen.	Lochem: allemaal schuine kappen
25.	4	Bedieningspanelen	Voeding terminals: Is op alle beoogde terminalposities bestaande stroomvoorziening aanwezig? Indien niet, valt volledige aanleg van voeding en bekabeling onder de scope van opdrachtnemer?	Opdrachtgever bevestigt dat bestaande stroomvoorziening aanwezig is op de huidige terminalposities. Indien aanvullende voeding of bekabeling noodzakelijk blijkt door de gekozen oplossing van inschrijver, valt dit binnen de scope van opdrachtnemer conform PvE (terminals specifieke eisen).
26.	4	Netstroom	Kabelrouting: Is zichtbare montage in kabelgoten toegestaan indien inbouw niet mogelijk is zonder bouwkundige aanpassingen?	Ja, zichtbare montage in kabelgoten is toegestaan indien inbouw niet mogelijk is zonder bouwkundige aanpassingen. Bouwkundige aanpassingen vallen buiten scope, zie §2.2 Aanbestedingsleidraad.
27.	4	Netstroom	Noodopening: Kunt u bevestigen dat bij stroom- en netwerkuitval centrale noodopening via beheersysteem volstaat en dat geen mechanische override per locker vereist is?	Opdrachtgever bevestigt dat centrale noodopeningsfunctionaliteit via het LMS volstaat, zoals opgenomen in het PvE. Een mechanische override op individuele lockers is niet vereist.
28.	4	Netwerk	Netwerkaansluiting: Is bekabelde netwerkvoorziening beschikbaar op de terminallocaties, of dient opdrachtnemer hierin te voorzien?	Indien bestaande bekabeling aanwezig is, wordt deze door opdrachtgever ter beschikking gesteld. Indien aanvullende bekabeling nodig is vanaf wand/plafond aansluitpunt, valt dit onder verantwoordelijkheid van opdrachtnemer, conform PvE netwerkparagraaf.
29.	5	Overig	Koppeling bronsysteem: Welk leerling administratiesysteem wordt gebruikt en welke vorm van koppeling heeft uw voorkeur (bijv. API of periodieke synchronisatie)?	Opdrachtgever maakt gebruik van Azure Active Directory als bronsysteem voor gebruikers- en pasgegevens. Het PvE schrijft voor dat realtime provisioning dient plaats te vinden via koppeling met Azure AD. Vorm van koppeling (API / provisioning) is vastgelegd in het PvE en wordt voorgeschreven door opdrachtgever.
Bijlage 2A. Overeenkomst				
30.	3	3.3	Artikel 3.3 verplicht opdrachtnemer tot het jaarlijks uitvoeren van een onderhoudsbeurt voor de lockersloten en terminals,	De jaarlijkse onderhoudsbeurt omvat in elk geval inspectie van sloten en terminals, functionele controle, vervangen van defecte onderdelen (voor

			<p>zolang de lockersloten worden gebruikt. De overeenkomst specificceert echter niet wat deze onderhoudsbeurt concreet inhoudt: welke handelingen worden verricht, welke onderdelen worden geïnspecteerd of vervangen, hoelang de beurt duurt en of dit per locatie of gecombineerd plaatsvindt. Dit is voor inschrijvers van belang om de kosten correct in te kunnen prijzen, en voor opdrachtgever om te weten waartoe opdrachtnemer zich precies verplicht. Wij verzoeken u te specificeren wat de minimale inhoud van de jaarlijkse onderhoudsbeurt is, zodat inschrijvers hierover geen onzekerheid hoeven in te prijzen en opdrachtgever een eenduidige verwachting heeft.</p>	<p>zover onder garantie), en controle van software/firmware-versies. Uitwerking wordt opgenomen in de SLA na gunning.</p>
31.	4	4.2 en 4.3	<p>Artikel 4.2 bepaalt dat de tarieven voor het lockermanagementsysteem voor de gehele looptijd vast zijn, zonder enige mogelijkheid tot indexering. Artikel 4.3 staat indexering van het onderhoudstarief toe, maar pas per 1 januari 2028. Gezien de oplevering in week 30-33 van 2026, betekent dit dat opdrachtnemer de LMS- en onderhoudsprijzen minimaal anderhalf jaar zonder enige aanpassing moet hanteren, terwijl kosten voor personeel, hosting en licenties al in 2027 kunnen stijgen. Dit risico wordt onvermijdelijk verdisconteerd in een hogere aanvangsprijs, wat opdrachtgever uiteindelijk meer kost. Wij verzoeken u te overwegen indexering van zowel het LMS-tarief als het onderhoudstarief per 1 januari 2027 mogelijk te maken, conform dezelfde CBS-index als beschreven in Artikel 4.3. Bent u bereid dit aan te passen?</p>	<p>De bepalingen in artikel 4.2 (vast tarief LMS) en 4.3 (indexering onderhoud pas per 1 januari 2028) blijven ongewijzigd. De gehanteerde systematiek is bewust gekozen en maakt onderdeel uit van de commerciële afwegingen bij inschrijving.</p>
32.	4	4.4 en 4.5	<p>Artikel 4.4 hanteert een gefaseerd betalingsschema voor de lockersloten (25%/15%/50%/10%), en Artikel 4.5 bepaalt dat het LMS-tarief per kwartaal vooraf wordt gefactureerd. Voor de organisatie van opdrachtnemer is facturatie per kwartaal bewerkelijk en afwijkend van gangbare SaaS-praktijk. Jaarlijkse vooruitfacturering is voor beide partijen administratief eenvoudiger, biedt opdrachtnemer zekerheid over cashflow en sluit aan bij de jaarlijkse opzegbaarheid van de SLA. Wij verzoeken u te bevestigen of facturatie en betaling</p>	<p>Opdrachtgever staat geen alternatieve facturatiefrequentie toe. Het LMS-tarief wordt per kwartaal vooraf gefactureerd conform artikel 4.5 van de Overeenkomst. Deze systematiek blijft ongewijzigd.</p>

			van het LMS-tarief jaarlijks vooraf mogelijk is als alternatief voor de kwartaalsystematiek. Bent u bereid dit als optie op te nemen in de overeenkomst?	
33.	4	5.2	<p>Artikel 5.2 bepaalt dat de overeengekomen opleverdatum geldt als stipt en fataal, en dat opdrachtnemer bij overschrijding zonder nadere ingebrekestelling direct in verzuim is. Dit wijkt af van de algemene regeling in Artikel 6:82 BW, waarbij verzuim in beginsel intreedt na ingebrekestelling. Een fatale termijn zonder ingebrekestelling is een vergaande bepaling die in de context van een complexe ombouwopdracht — waarbij onvoorziene omstandigheden zoals bouwkundige tegenvallers of leveringsvertragingen kunnen optreden — disproportioneel uitpakt voor opdrachtnemer. Wij verzoeken u de bepaling zodanig aan te passen dat, bij dreigende overschrijding die tijdig schriftelijk is gemeld door opdrachtnemer (conform de meldingsplicht in Artikel 5.2, laatste zin), partijen eerst in overleg treden en opdrachtnemer de gelegenheid krijgt om alsnog tijdig te leveren via een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn. Bent u bereid dit aan te passen?</p>	De bepalingen in artikel 5.2 blijven ongewijzigd. De opleverdatum is een fatale termijn, passend bij de harde vakantiewerkinzet en onderwijskalender. De meldingsplicht bij dreigende vertraging is reeds opgenomen.
34.	4	5.3	<p>Artikel 5.3 bepaalt dat bij niet-tijdige levering een direct opeisbare boete verschuldigd is van 2,5% per dag, met een maximum van 10% van het verschuldigde factuurbedrag, zonder dat een ingebrekestelling vereist is. Deze boetebepaling cumulatief met de schadevergoedingsaanspraak (beide zijn van toepassing) is voor een leverancier van een elektronisch sluitsysteem ongebruikelijk en disproportioneel, temeer omdat de installatieperiode (week 30-33, Artikel 5.1) slechts vier weken beslaat en de boete bij overschrijding al na vier dagen het maximum bereikt. Wij verzoeken u de boetebepaling uit de overeenkomst te verwijderen, dan wel te vervangen door een gematigde regeling waarbij de boete uitsluitend van toepassing is bij aantoonbare verwijtbare vertraging en in mindering strekt op de eventuele schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?</p>	De boeteregeling uit artikel 5.3 blijft ongewijzigd. De hoogte en systematiek zijn passend bij de opdracht en sluiten aan bij de risico's rondom de beperkte installatieperiode.

35.	5	6	<p>Artikel 6 verbiedt opdrachtnemer de rechten en verplichtingen uit de overeenkomst over te dragen aan een derde zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtgever. Dit is in zijn algemeenheid begrijpelijk, maar de huidige formulering biedt opdrachtgever een ongelimiteerd vetorecht, ook in situaties waarbij overdracht zakelijk noodzakelijk is (zoals een herstructurering, fusie of overname waarbij de dienstverlening ongewijzigd voortgezet wordt). Wij verzoeken u Artikel 6 zodanig aan te passen dat overdracht is toegestaan, tenzij opdrachtgever daartegen gegronde bezwaren heeft. De bewijslast voor gegronde bezwaren ligt dan bij opdrachtgever, wat voor beide partijen een evenwichtigere regeling oplevert. Bent u bereid dit aan te passen?</p>	<p>Artikel 6 blijft ongewijzigd. Overdracht van rechten en verplichtingen vereist voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtgever. De regeling is gebruikelijk binnen aanbestedingscontracten</p>
36.	5	9.2	<p>Artikel 9.2 bepaalt dat opdrachtnemer op eerste verzoek garanties die hij jegens door hem ingeschakelde derden kan invoeren, kosteloos overdraagt aan opdrachtgever. In de context van een geïntegreerd SaaS-systeem waarbij de leverancier intellectueel eigenaar is van zowel de hardware als de software, is niet duidelijk op welke garanties dit artikel doelt en hoe een dergelijke overdracht in de praktijk zou werken. Garantierechten zijn immers veelal niet zelfstandig overdraagbaar zonder toestemming van de garant. Wij verzoeken u te verduidelijken: (1) op welke specifieke garanties van derden dit artikel betrekking heeft, en (2) hoe opdrachtgever zich de praktische uitwerking van een dergelijke overdracht voorstelt, zodat partijen hierover geen onduidelijkheid hebben bij uitvoering van de overeenkomst.</p>	<p>Artikel 9.2 blijft van toepassing zoals opgenomen. Dit artikel ziet uitsluitend op garanties die opdrachtnemer zelf jegens derden kan invoeren. De praktische toepasbaarheid verschilt per leverancier maar wordt niet aangepast in de aanbestedingsfase.</p>
37.	7	12.3 en 12.4	<p>Artikel 12.3 verplicht opdrachtnemer zich te verzekeren voor aansprakelijkheid tot € 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per jaar. Artikel 12.4 beperkt de aansprakelijkheid van opdrachtnemer tot deze verzekerde bedragen. Gezien de aard van de opdracht — het leveren en beheren van een multi-tenant SaaS-systeem met persoonsgegevens van leerlingen — zijn deze bedragen potentieel disproportioneel ruim ten opzichte van de omvang van de onderhavige opdracht. Een incident in een multi-tenant omgeving kan immers ook andere</p>	<p>De in de aanbestedingsdocumenten opgenomen verzekerings- en aansprakelijkheidsvereisten zijn vastgesteld met inachtneming van de aard en risico's van de opdracht. De opdracht omvat niet alleen de levering en installatie van elektronische lockersloten (circa 1.525 stuks), maar tevens de implementatie en het beheer van een lockermanagementsysteem in een multi-tenant SaaS-omgeving waarin persoonsgegevens van leerlingen worden verwerkt.</p> <p>Gelet op:</p>

		<p>klanten van opdrachtnemer raken, waarmee de aansprakelijkheid voor deze specifieke opdrachtgever relatief beperkt is. Wij verzoeken u de aansprakelijkheidsbegrenzing te herformuleren zodat deze proportioneel is aan de contractwaarde van deze opdracht, bijvoorbeeld door de maximale aansprakelijkheid te koppelen aan het jaarlijkse factuurbedrag of de totale contractwaarde, in plaats van aan de verzekerde bedragen. Bent u bereid dit aan te passen?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • de verwerking van persoonsgegevens (waaronder mogelijk bijzondere persoonsgegevens in de zin van de AVG); • de potentiële impact van beveiligingsincidenten, datalekken en/of systeemuitval op de continuïteit van het onderwijsproces; • de verantwoordelijkheid van Portuur als verwerkingsverantwoordelijke onder de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG); en • de maatschappelijke en reputatieschade die uit incidenten kan voortvloeien, <p>acht Stichting Portuur de gestelde verzekerings- en aansprakelijkheidsbedragen proportioneel en passend bij het risicoprofiel van deze opdracht.</p> <p>Het feit dat opdrachtnemer een multi-tenant omgeving hanteert en meerdere opdrachtgevers bedient, betreft een omstandigheid die binnen de risicosfeer van opdrachtnemer valt. Stichting Portuur kan en mag haar aansprakelijkheidspositie niet afhankelijk maken van de wijze waarop opdrachtnemer zijn dienstverlening organisatorisch of technisch heeft ingericht.</p> <p>Daarnaast geldt dat de huidige formulering reeds een beperking van aansprakelijkheid bevat, doordat de aansprakelijkheid is gemaximeerd tot de verzekerde bedragen. Daarmee is sprake van een duidelijke en objectief bepaalde begrenzing.</p> <p>Stichting Portuur ziet dan ook geen aanleiding om de aansprakelijkheidslimiet te koppelen aan de contractwaarde of het jaarlijkse factuurbedrag. Een dergelijke koppeling zou, gelet op de aard van de potentiële schade (met name bij datalekken of beveiligingsincidenten), onvoldoende recht doen aan de reële risico's van de opdracht.</p>
--	--	---	---

				Conclusie Portuur handhaaft de bepalingen zoals opgenomen in artikelen 12.3 en 12.4 van de aanbestedingsdocumenten.
			Overige bijlagen	
38.	-	-	<p><i>Document: Bijlage 2 Overeenkomst, p. 2, Artikel 2.2 (contractdocumentenhiërarchie); Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden, Artikel 7 (Garanties) en Artikel 8 (Aansprakelijkheid)</i></p> <p>De Algemene Inkoopvoorwaarden (Bijlage 3) bevatten op het punt van garanties en aansprakelijkheid aanzienlijk verdergaande bepalingen dan de Overeenkomst: zo stelt Bijlage 3 (Artikel 8.1) dat leverancier zonder nadere ingebrekestelling direct in verzuim is, terwijl de Overeenkomst in Artikel 10.1 juist wél een ingebrekestelling vereist. Op grond van de contractdocumentenhiërarchie in Artikel 2.2 prevaleert de Overeenkomst boven de Algemene Inkoopvoorwaarden. Wij verzoeken u te bevestigen dat de bepalingen ten aanzien van garanties en aansprakelijkheid in de Overeenkomst (Artikelen 9 en 12) prevaleren boven de overeenkomstige bepalingen in de Algemene Inkoopvoorwaarden, en dat de Algemene Inkoopvoorwaarden op deze punten niet cumulatief van toepassing zijn.</p>	Opdrachtgever bevestigt dat conform artikel 2.2 van de Overeenkomst de documenthiërarchie geldt: de Overeenkomst prevaleert boven de AIV. Bij tegenstrijdigheden zijn de bepalingen uit de Overeenkomst leidend.
39.			<p><i>Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden, p. 4, Artikel 11.4</i></p> <p>Artikel 11.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden verplicht leverancier de source code van geleverde computerprogrammatuur te bewaren en op eerste verzoek van opdrachtgever over te dragen tegen een redelijke vergoeding. Bij een SaaS-oplossing is overdracht van source code echter praktisch onwerkbaar: de software wordt continu doorontwikkeld, versies volgen elkaar snel op, en de overgedragen code zou vrijwel onmiddellijk verouderd zijn. Bovendien is overdracht van source code bij SaaS niet de geëigende continuïteitsoplossing — dat is een escrow-regeling</p>	Artikel 11.4 uit de AIV blijft van toepassing. Eventuele specifieke afspraken over continuïteit (zoals data-export of escrow-regelingen) worden na gunning vastgelegd in de SLA.

			of een overstapgarantie met dataportabiliteit. Wij verzoeken u Artikel 11.4 buiten toepassing te verklaren voor deze opdracht, nu het een SaaS-dienst betreft waarvoor source code-overdracht niet werkbaar en niet passend is. In overleg kunnen partijen eventueel een alternatieve continuïteitswaarborg overeenkomen, zoals een data-exportverplichting bij beëindiging van de dienst. Bent u bereid dit aan te passen?	
40.	-	-	<p><i>Document: Bijlage 2 Overeenkomst, p. 2, Artikel 2.2 (contractdocumentenhierarchie); Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden, Artikel 7 (Garanties) en Artikel 8 (Aansprakelijkheid)</i></p> <p>De Algemene Inkoopvoorwaarden (Bijlage 3) bevatten op het punt van garanties en aansprakelijkheid aanzienlijk verdergaande bepalingen dan de Overeenkomst: zo stelt Bijlage 3 (Artikel 8.1) dat leverancier zonder nadere ingebrekestelling direct in verzuim is, terwijl de Overeenkomst in Artikel 10.1 juist wél een ingebrekestelling vereist. Op grond van de contractdocumentenhierarchie in Artikel 2.2 prevaleert de Overeenkomst boven de Algemene Inkoopvoorwaarden. Wij verzoeken u te bevestigen dat de bepalingen ten aanzien van garanties en aansprakelijkheid in de Overeenkomst (Artikelen 9 en 12) prevaleren boven de overeenkomstige bepalingen in de Algemene Inkoopvoorwaarden, en dat de Algemene Inkoopvoorwaarden op deze punten niet cumulatief van toepassing zijn.</p>	Bevestigd: conform artikel 2.2 van de Overeenkomst prevaleert de Overeenkomst boven de AIV. De bepalingen zijn niet cumulatief; de Overeenkomst is leidend bij tegenstrijdigheden.

Bijlage:

Bijlage 4 Prijzenblad Lockersloten

Einde nota van inlichtingen.